



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX040QJ8W  
prvotní identifikátor

kancelář ministra vnitra  
Nad Štolou 3  
170 34 Praha 7

Č. j.: MV- 66959-4/KM-2018

Praha 27. června 2018  
Počet listů: 14

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci stížností podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 5. 6. 2018, kterou podala [REDAKCE]  
[REDAKCE] (dále jen „stěžovatelka“) proti výši úhrady sdělené podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. při vyřizování žádostí o informace ze dnů 4., 9. a 11. 4. 2018 přípisem Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje (dále též jen „povinný subjekt“) č.j. KRPM-46252-4/ČJ-2018-1400AP ze dne 2. 5. 2018

takto:

**Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. se výše úhrady 33 885 Kč potvrzuje.**



## Odůvodnění

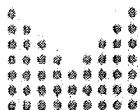
Dne 15. 6. 2018 bylo Ministerstvu vnitra doručeno podání stěžovatelky datované dnem 5. 6. 2018, směřující na výši úhrady stanovené podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. sdělené stěžovatelce ze strany povinného subjektu přípisem ze dne 2. 5. 2018 č.j. KRPM-46252-4/ČJ-2018-1400AP v souvislosti s jejími žádostmi o informace ze dnů 4., 9. a 11. 4. 2018 podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadostí ze dne 4. 4. doručenou povinnému subjektu na Územní odbor Přerov požádala stěžovatelka ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o následující informace:

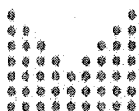
1. Celkový počet podezřelých/obviněných osob, prověřovaných/vyšetřovaných oddělením obecné kriminality, v nichž výše uvedená osoba byla ve věku starší 18-ti let a spáchala pouze a jen trestný čin zneužití důvěry k výrobě pornografie dle ust. § 193 trestního zákoníku v rámci jednoho případu a to za roky 2015, 2016, 2017 a od 1. 1. 2018 do 28. 2. 2018?
2. Z celkového počtu osob uvedených v bodu 1, počet případů, kdy oběť a pachatel
  - a) byli vůči sobě naprosto cizí lidé?
  - b) předmětné fotografie/videozáznamy svého vlastního těla vyráběli každý sám?
3. Z celkového počtu osob uvedených v bodu 1 počet osob, u kterých:
  - a) byla v rámci přípravného řízení podána žádost dle § 88a odst. 1 zákona č. 141/1961, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů o vydání příkazu ke zjištění údajů o uskutečnění telekomunikačním provozu?
  - b) byla v rámci přípravného řízení podána žádost ke sledování osob a věcí dle § 158d odst. 3 trestního řádu?
4. Z celkového počtu osob pod bodem 3 písm. a) žádosti, u kolika z nich byla žádost dle ust. § 88 odst. 1 trestního řádu pouze ve vztahu ke konkrétní emailové adrese?
5. Z celkového počtu osob pod bodem 3 písm. b) žádosti, u kolika z nich byla žádost dle ust. § 158d odst. 3 trestního řádu pouze ve vztahu ke konkrétní emailové adrese?



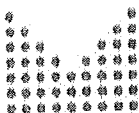
6. Z celkového počtu osob, definovaných v bodu 1 žádosti počet, u nichž:
- a) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo pornografické dílo vyrobeno?
  - b) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?  
a dále pro případ, že pornografické dílo bylo vyrobeno poškozenou osobou, počet poškozených osob, u kterých,
  - c) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo dílo vyrobeno?
  - d) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?
7. Celkový počet podezřelých/obviněných osob, prověřovaných/vyšetřovaných oddělením obecné kriminality, v nichž výše uvedená osoba byla ve věku od 15-ti do 18-ti let starší 18-ti let a spáchala pouze a jen trestný čin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle ust. § 193 trestního zákoníku v rámci jednoho případu a to za roky 2015, 2016, 2017 a od 1. 1. 2018 do 28. 2. 2018?
8. Z celkového počtu osob uvedených v bodu 7, počet případů, kdy oběť a pachatel
- a) byli vůči sobě naprosto cizí lidé?
  - b) předmětné fotografie/videozáznamy svého vlastního těla vyráběli každý sám?
9. Z celkového počtu osob uvedených v bodu 7 počet osob, u kterých:
- a) byla v rámci přípravného řízení podána žádost dle § 88a odst. 1 zákona č. 141/1961, trestní řád, ve znění pozdějších předpisů o vydání příkazu ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu?
  - b) byla v rámci přípravného řízení podána žádost ke sledování osob a věcí dle § 158d odst. 3 trestního řádu?
10. Z celkového počtu osob pod bodem 9 písm. a) žádosti, u kolika z nich byla žádost dle ust. § 88 odst. 1 trestního řádu pouze ve vztahu ke konkrétní emailové adrese?



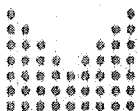
11. Z celkového počtu osob pod bodem 9 písm. b) žádosti, u kolika z nich byla žádost dle ust. § 158d odst. 3 trestního řádu pouze ve vztahu ke konkrétní emailové adrese?
12. Z celkového počtu osob definovaných v bodě 9 písm. a) žádosti počet osob, u nichž žádost dle § 88a odst. 1 trestního řádu byla podána [REDAKCE]
13. Z celkového počtu osob definovaných v bodě 9 písm. a) žádosti počet osob, u nichž žádost dle § 158d odst. 3 trestního řádu byla podána [REDAKCE]?
14. Kdo v případě žádosti dle § 88 odst. 1a § 158d odst. 3 trestního řádu rozhoduje, tudíž nese odpovědnost za zpracování, o podání žádosti na státní zastupitelství/soud?
15. Z celkového počtu osob definovaných v bodu 7 žádosti počet, u nichž:
  - a) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo pornografické dílo vyrobeno?
  - b) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?  
a dále pro případ, že pornografické dílo bylo vyrobeno poškozenou osobou, počet poškozených osob, u kterých
  - c) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo dílo vyrobeno?
  - d) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. § 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?
16. Celkový počet podezřelých osob (pachatelů) prověřovaných 1. oddělením obecné kriminality SKPV Přerov v rámci přípravného řízení vedeného pod č.j. KRPM-[REDAKCE]TČ-2016-140871?
17. Z celkového počtu osob dle bodu 16 žádosti počet osob:
  - a) které byly ve věku od 18-ti let?
  - b) které byly ve věku od 15-ti do 18-ti let?
18. Z celkového počtu osob pod bodem 17 písm. a) žádosti počet, u kterých byl v rámci prověřování daný případ postoupen jinému policejnímu orgánu, s uvedením přesné identifikace policejního orgánu, který daný případ převzal včetně uvedení čísla jednacího?



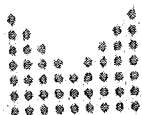
19. Z celkového počtu osob pod bodem 17 písm. b) žádosti počet, u kterých byl v rámci prověřování daný případ postoupen jinému policejnímu orgánu, s uvedením přesné identifikace policejního orgánu, který daný případ převzal včetně uvedení čísla jednacího?
20. Z celkového počtu osob pod bodem 17. písm. a) žádosti, počet osob, u kterých skončilo prověřování
- a) odložením nebo jiným vyřízením věci?
  - b) dočasným odložením trestního stíhání?
  - c) rozhodnutím o nestíhání podezřelého?
  - d) jiným rozhodnutím?
21. Z celkového počtu osob pod bodem 17. písm. b) žádosti, počet osob, u kterých skončilo prověřování
- a) odložením nebo jiným vyřízením věci?
  - b) dočasným odložením trestního stíhání?
  - c) rozhodnutím o nestíhání podezřelého?
  - d) jiným rozhodnutím?
22. Z celkového počtu osob pod bodem 17 žádosti počet obviněných osob jak
- a) podle trestního řádu, tak
  - b) podle zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve znění pozdějších předpisů?
23. Z celkového počtu osob vymezených v bodu 22 písm. a) žádosti počet, u něhož byla na základě výsledků vyšetřování podána obžaloba?
24. Z celkového počtu osob vymezených v bodu 22 písm. b) žádosti počet, u něhož byla na základě výsledků vyšetřování podána obžaloba?
25. Z celkového počtu osob pod bodem 17 písm. a) žádosti počet osob, u kterých
- a) byla v rámci přípravného řízení podána žádost dle § 88a trestního řádu o vydání příkazu k zajištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu?
  - b) byla v rámci přípravného řízení podána žádost o vydání povolení ke sledování osob a věcí dle § 158d odst. 3 trestního řádu?



26. Z celkového počtu osob pod bodem 25 písm. a) žádosti počet osob, u kterých byla žádost dle § 88 trestního řádu podána pouze a jen ve vztahu ke konkrétní emailové adrese?
27. Z celkového počtu osob pod bodem 25 písm. b) žádosti počet osob, u kterých byla žádost dle § 158d trestního řádu podána pouze a jen ve vztahu ke konkrétní emailové adrese?
28. Z celkového počtu osob pod bodem 17 písm. b) žádosti počet osob, u kterých:
- a) byla v rámci přípravného řízení podána žádost dle § 88a odst. 1 trestního řádu?
  - b) byla v rámci přípravného řízení podána žádost dle § 158d odst. 3 trestního řádu?
29. Z celkového počtu osob pod bodem 28 písm. a) žádosti počet osob, u kterých byla žádost dle § 88a odst. 1 trestního řádu podána pouze k přesně specifikované emailové adrese?
30. Z celkového počtu osob pod bodem 28 písm. b) žádosti počet osob, u kterých byla žádost dle § 158d odst. 3 trestního řádu podána pouze k přesně specifikované emailové adrese?
31. Z celkového počtu osob definovaných v bodu 17 písm. a) žádosti počet, u nichž:
- a) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo pornografické dílo vyrobeno?
  - b) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?  
a dále pro případ, že pornografické dílo bylo vyrobeno poškozenou osobou, počet poškozených osob, u kterých
  - c) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo dílo vyrobeno?
  - d) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?
32. Z celkového počtu osob definovaných v bodu 17 písm. b) žádosti počet, u nichž:



- a) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo pornografické dílo vyrobeno?
  - b) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?  
a dále pro případ, že pornografické dílo bylo vyrobeno poškozenou osobou, počet poškozených osob, u kterých
  - c) byl zjištěn konkrétní přístroj, kterým bylo dílo vyrobeno?
  - d) byl zajištěn konkrétní přístroj uvedený výše v souladu s ust. § 78 resp. 79 cit. zákona, jako věc důležitá pro trestní řízení?
33. Celkový počet analýz emailové komunikace mezi obětí a pachatelem provedených útvarem policie, v nichž byl pachatel starší 18-ti let a v rámci prověřování/vyšetřování pro trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, konkrétně pro § 191 až § 193b trestního zákoníku, byla předmětná analýza emailové komunikace důležitým důkazem v rámci trestního řízení a to za roky 2015, 2016, 2017 a 2018 ke dni 28. února?
34. Z celkového počtu provedených analýz emailové komunikace dle bodu 33 žádosti počet analýz, na které byl na základě určeného útvaru policie vypracován znalecký posudek?
35. Celkový počet analýz emailové komunikace mezi obětí a pachatelem provedených útvarem policie, v nichž byl pachatel ve věku 15-ti až 18-ti let v rámci prověřování/vyšetřování pro trestný čin proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, konkrétně pro § 191 až § 193b trestního zákoníku, byla předmětná analýza emailové komunikace důležitým důkazem v rámci trestního řízení a to za roky 2015, 2016, 2017 a 2018 ke dni 28. února?
36. Z celkového počtu provedených analýz emailové komunikace dle bodu 35 žádosti počet analýz, na které byl na základě určeného útvaru policie vypracován znalecký posudek?
37. Celkový počet analýz emailové komunikace mezi obětí a pachatelem v rámci spisu č.j. KRPM- [REDACTED] TČ-2016-140871, kdy pachatel
- a) byl starší 18-ti let?
  - b) byl ve věku od 15-ti do 18-ti let?



38. Z celkového počtu provedených analýz emailové komunikace dle bodu 37 písm. a) žádosti počet analýz, na které byl z podnětu konkrétního vyjmenovaného útvaru policie vypracován znalecký posudek?
39. Z celkového počtu provedených analýz emailové komunikace dle bodu 37 písm. b) žádosti počet analýz, na které byl z podnětu konkrétního vyjmenovaného útvaru policie vypracován znalecký posudek?
40. Zda [REDAKCE] má specializaci na protiprávní činy spáchané mladistvými?
41. Celkový počet mladistvých pachatelů prověřovaných/vyšetřovaných výše uvedeným policistou jen a pouze pro provinění dle § 193 trestního zákoníku, bez spojení s jakýmkoliv dalším proviněním v rámci konkrétního případu za roky 2015, 2016, 2017 a za rok 2018 ke dni 28. 2. 2018?
42. Počet trestních oznámení přijatých vyjmenovaným útvarem policie, na základě kterých byly v souladu s § 158 odst. 3 trestního řádu zahájeny úkony trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících spáchání trestného činu dle § 193 trestního zákoníku za roky 2015, 2016, 2017 a za rok 2018 ke dni 28. 2. 2018?

Následně adresovala stěžovatelka povinnému subjektu prostřednictvím územního odboru Olomouc další žádost o informace tentokrát ze dne 9. 4. 2018, v níž požaduje v zásadě totožné informace, které se však vztahují nikoliv k osobě [REDAKCE] ale [REDAKCE] jinému územnímu odboru policie a spisovému materiálu vedenému pod č.j. KRPM-[REDAKCE]TČ-2016-140573-207. Navíc požaduje poskytnout informace o tom, kolik z provedených analýz emailové komunikace mezi obětí a pachatelem v předmětném spisovém materiálu bylo jako důkaz hodnoceno výše jmenovaným, zda má tento příslušník odborné znalosti z odvětví psychologie – vývojová psychologie, jaký byl celkový počet mladistvých pachatelů prověřovaných výše jmenovaným pro provinění dle § 191 až § 193b trestního zákoníku v letech 2015, 2016, 2017 a v roce 2018 do 28. 2. a u jakého počtu z nich bylo zjištěno užívání portálu [www.\[REDAKCE\].com](http://www.[REDAKCE].com). Dále k bodu odpovídajícímu výše uvedenému bodu 42 chce počet trestních oznámení, na jejichž základě bylo zjištěno, že provinění bylo spácháno pachatelem ve věku od 15-ti do 18-ti let a zda je spis č.j. KRPM-[REDAKCE]TČ-2016-140573-207 veden i v elektronické podobě v systému ETR.

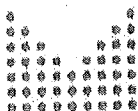


Další žádostí tentokrát ze dne 11. 4. 2018 adresované přímo krajskému ředitelství požádala stěžovatelka v zásadě o totožné informace, které byly požadovány již v předchozích žádostech avšak ve vztahu k celému krajskému ředitelství. Nad rámce předchozích dotazů rozšířila své požadavky o informace, zda jsou protiprávní činy spáchané mladistvými prověřovány policisty se specializací na protiprávní činy mladistvých, u kterých je předpoklad vyšší znalost základních oborů psychologie a seznam interních aktů řízení metodik a taktických postupů platných k 28. 2. 2018 upravující postupy v trestním řízení:

- a) při prověřování/vyšetřování protiprávních činů mladistvých
- b) ve věci užití § 88a odst. 1 trestního řádu při vyšetřování trestných činů obecně a speciálně mladistvých
- c) ve věci užití § 158d odst. 3 trestního řádu při vyšetřování trestných činů obecně a speciálně mladistvých
- d) při provádění důkazu s použitím emailové komunikace při vyšetřování trestných činů mladistvých
- e) při hodnocení důkazu uvedeného pod písm. d).

Na základě výše uvedené žádosti stanovil povinný subjekt dle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. výši nákladů spojených s poskytováním informací, které považuje za spojené s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním. Požadavek na jejich úhradu, spolu se vysvětlením způsobu, jakým k výsledné částce dospěl a poučením o opravných prostředcích zaslal stěžovateli svým přípisem č.j. KRPM-46252-4/ČJ-2018-1400AP ze dne 5. 5. 2018. Při stanovení částky vycházel povinný subjekt ze sazebníku úhrad za poskytování informací, zveřejněného na webových stránkách Police ČR, dle něhož činí úhrada jedné celé hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací 251 Kč. Stěžovatelkou požadované informace nejsou evidovány ve strojově čitelné podobě. Pro účely jejich vyhledání je třeba zkontrolovat potenciálně dotčené spisy. Tento způsob vyřizování žádosti se dle povinného subjektu vymyká běžnému poskytování informací a nejde o standardně poskytované výstupy, dle sledovaných ukazatelů. Předmětných spisů, které je v souvislosti s žádostí stěžovatelky třeba projít je 27, přičemž na základě zpracování reprezentativního vzorku bylo zjištěno, že průměrná doba na zpracování informací z jednoho spisu je 5 hodin. Celková výše úhrady tak činí 33 885 Kč.

Proti stanovené výši úhrady uplatnila stěžovatelka stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 5. 6. 2018, neboť částka byla stanovena na základě nesprávného postupu povinného subjektu. Nesprávnost



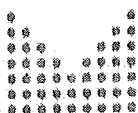
postupu spatřuje v tom, že její žádosti byly při vyřizování sloučeny a vyřízeny souhrnnou písemností, byl nesprávně stanoven počet spisů, které se vztahují k její žádosti, tyto spisy není nutné důkladně prostudovat a časová dotace nutná ke zjištění informací z jednoho spisu neodpovídá pěti hodinám a neměl být vůbec aplikován institut mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Za nesprávný označuje i postup ve vztahu k bodu 18 žádosti ze dne 11. 4. 2018.

Při sloučení žádostí nebyl dle stěžovatelky brán zřetel na jejich odlišnosti v podobě vymezení působnosti jednotlivých útvarů, které označuje za povinné subjekty, a obzvláště je patrné v případě její žádosti ze dne 11. 4. 2018. Nerozlišení spisů dle jednotlivých dotčených útvarů policie zkresluje dle jejího názoru realitu a potlačuje účel předmětných žádostí.

Ke stanovenému počtu případů, které je dle povinného subjektu pro vyhledání informací nutné projít, stěžovatelka uvádí, že jednoznačně vymezila skupinu podezřelých/obviněných osob, kterých se její žádosti týkají, s ohledem na jejich věk a spáchané provinění. Uvedená kritéria zcela jednoznačně redukuje počet případů, kterých se žádost dotýká. Z odůvodnění povinného subjektu není vůbec zřejmé, jakým způsobem byl uvedený počet případů stanoven a lze se pouze domnívat, že povinný subjekt vycházel z kritéria klasifikace spáchaného skutku. Stanovený počet navíc neodpovídá statistikám uveřejňovaným na webových stránkách Policie ČR, dle kterých bylo v od 1. 1. 2015 do 28. 2. 2018 spácháno mladistvými 7 trestných činů, které byly klasifikovány dle § 190 až § 194 trestního zákoníku.

Stěžovatelka se ohrazuje též proti tomu, že by bylo nutné trestní spisy důkladně prostudovat, protože požadované informace mají přímou vazbu na konkrétní písemnosti, které jsou trestním řádem vyžadovány a lze je seznat z řádně vedeného spisu bez větších obtíží. Případně je možné využít systému ETR s využitím správně nastaveného vyhledávacího kritéria. Nad to se domnívá, že logická struktura její žádosti umožňuje zjištění požadovaných informací bez vyhledávání v samotných dokumentech.

Za nesprávnou považuje stěžovatelka i stanovenou dobu pro vyhledání informací v jednom spisu. Upozorňuje, že další krajská ředitelství policie stanovila u obsahově totožných žádostí dobu potřebnou pro vyhledání informací z jednoho spisu na 6 resp. 4 hodiny, přičemž z postupu povinného subjektu není zřejmé, ke kterým jejím žádostem se vzorek spisů vztahuje. Nepředpokládá na základě svých dříve uvedených námitek, že by stanovená doba pro vyhledávání v jednom spisu byla reálná. Naopak se jedná o nenáročnou činnost, která nepředstavuje mimořádně rozsáhlé vyhledávání.



K požadovaným interním aktům řízení stěžovatelka uvádí, že skutečnost, že se předmětné informace neevidují, neznamená, že nelze seznam vytvořit a to s pomocí elektronické databáze, neboť povinný subjekt jistě eviduje jednotlivé předpisy způsobem, který umožní, aby nedošlo k jejich opomenutí při vyřizování případu, na který se vztahují.

Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán se zabývalo námitkami stěžovatelky i spisovým materiálem a k věci uvádí následující.

Dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Dále může povinný subjekt vyžádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. v případě, bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena a jeho součástí musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů stížnost dle § 16a odst. 1 cit. zákona. Úhradu nákladů lze považovat za přiměřené a legitimní opatření, které nenarušuje právo na informace.

K námitce týkající se sloučení žádosti nadřízený orgán konstatuje, že ji nepovažuje za důvodnou. Z ustanovení § 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů je Policie ČR jednotným bezpečnostním sborem a tedy i jedním povinným subjektem. Skutečnost, že stěžovatelka své žádosti podala prostřednictvím různých organizačních článků povinného subjektu, nemá, na rozdíl od obsahu žádosti, vliv na to, který útvar je k jejich vyřízení příslušný. Sloučení jejich žádostí, které se týkají útvarů v působnosti Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, byly podány v blízké časové souslednosti a jsou obsahově, až na drobné odchylky, totožné není v rozporu s právními předpisy a nijak nekrátí stěžovatelku na jejich subjektivních právech. Naopak zvolený postup mnohem více naplňuje zásadu procesní ekonomie řízení. Skutečnost, že z výzvy není zřejmé, které případy se vztahují k vyjmenovaným územním odborům policie, nemá na stanovení výše úhrady vliv.

V otázce mimořádně rozsáhlého vyhledání informací nadřízený orgán uvádí, že se o něj jedná tehdy, jestliže je shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho podmínkách natolik časově náročné, že ho již nelze považovat s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti za nezatěžující součást obvyklé agendy. Za



součást mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací je třeba považovat nejen jejich vyhledání, ale i shromáždění a zpracování do odpovědi žadateli, neboť bez toho by nebylo možno vyhledané informace k žadateli přenést. Ostatně ke stejnému závěru dospěla i judikatura správních soudů (viz. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 6 A 83/2001 ze dne 13. 10. 2004)

Stěžovatelka požadovala poskytnout poměrně podrobná statistická data vztahující se k trestným činům zneužití dítěte k výrobě pornografie za poslední tři roky a to včetně četnosti provedení některých úkonů, které ani nemusí nastat, a to ve struktuře, která nevychází z totožnosti skutku, ale specifického vztahu pachatel – oběť. Nadřízený orgán nemá pochyby, že takový požadavek se vymyká standardnímu požadavku na poskytnutí informace a s ohledem na nutnost individualizovaného shromažďování podkladových informací z jednotlivých trestních spisů, jejichž počet dosahuje řádu desítek, se jedná v podmínkách povinného subjektu o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.

Ke stanovenému počtu případů Ministerstvo vnitra konstatuje, že kritéria pro jejich identifikaci stěžovatelka jednoznačně vymezila pouze zdánlivě. Již uváděná věková klasifikace totiž dopadá fakticky na všechny pachatele předmětného trestného činu (srovnej ve věku od 15-ti do 18-ti let a starší 18-ti let). Postup, při němž povinný subjekt vycházel z kritéria klasifikace skutku, tak lze považovat za jedinou možnost pro určení nejmenší možné množiny případů, jejíž podmnožinou budou všechny případy, které naplňují žádostmi definovaná kritéria. Současně nadřízený orgán upozorňuje, že stěžovatelka definovala případ v relaci jeden pachatel – jedna oběť, což znamená, že ve vyhledávání nelze pominout ani skutky, v nichž došlo ke spáchání trestného činu dle § 193 trestního zákoníku v souběhu s jiným trestným činem, neboť je třeba vyhledat, zda v daném případě, definovaném číslem jednacím, není více pachatelů nebo obětí, jejichž vzájemný „vztah“ se omezuje na spáchání skutku naplňujícího jen a pouze skutkovou podstatu trestného činu uvedenou v cit. ustanovení.

Ostatně ani stěžovatelkou interpretované policejní statistiky nejsou pro určení žádostmi vymezených případů vypovídající. Stěžovatelka dovozuje počet případů z údaje „objasněno celkem“, který představuje počet případů registrovaných v jakémkoliv předchozím období, u něhož bylo v daném roce vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 trestního řádu proti určité osobě. Stěžovatelka však požadovala informace i o počtu podezřelých osob, přičemž tento pojem nijak nedefinovala a legální definice v právním řádu není. Za podezřelého je tak na základě doktríny třeba považovat každého, proti němuž svědčí podklady obsažené

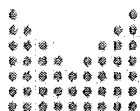


ve shromážděném spisovém materiálu a to bez ohledu na to, zda vůči němu bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání. Vypovídající by tak byl spíše počet registrovaných, resp. zjištěných, trestných činů uvedených ve statistických výstupech. Jejich počet v inkriminovaném období na území Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje činí 66 případů. Přestože mezi tyto případy spadají i jiné trestné činy než trestný čin zneužití dítěte k výrobě pornografie, nelze závěr o 27 případech učiněný povinným subjektem považovat za neodpovídající.

Doba vyhledávání informací v jednom spisu v rozsahu 5 hodin vychází ze závěrů učiněných pracovníky Územního odboru Olomouc a Územního odboru Přerov, kteří provedli vyhledávání na vzorku příslušných spisů, a není zcela zjevně nepřiměřená. Ostatně v kontextu údajů uváděných ve stížnosti představuje doba 5 hodin dobu průměrnou. Použití systému ETŘ není s ohledem na charakter žádostí možné, neboť ETŘ slouží především jako systém elektronické spisové a služby s rozsáhlou možností dokumentace jednotlivých řízení, avšak nedisponuje analytickými nástroji, které by v něm umožňovaly selektovat dokumenty dle specifických kritérií. Nad to je třeba podotknout, že nedochází k automatizovanému zpracování klíčových slov z jednotlivých dokumentů a pravdivost případných vyhledávacích dotazů je třeba verifikovat za použití lidských zdrojů.

Je pravdou, že některé dotazy bude možné zodpovědět již na základě určitých dokumentů ve spisu, avšak nelze souhlasit s tím, že by odpovědi na dotazy bylo vždy možno získat pouze z usnesení o zahájení trestního stíhání nebo záznamu dle § 158 odst. 3 trestního řádu, jako např. v případě počtu provedených analýz emailové komunikace nebo zda byla podána obžaloba. Taktéž je třeba reflektovat, že uvedené dokumenty jsou obsahově různě rozsáhlé. Použití vyhledání na vzorku, doložené povinným subjektem, považuje nadřízený orgán za dostatečně průkazné a hodnověrné pro stanovení doby potřebné k vyhledání požadovaných informací.

V otázce interních aktů řízení souhlasí nadřízený orgán se stěžovatelkou s tím, že neexistence seznamu interních aktů řízení a metodiky k prověřování trestných činů, resp. využití některých institutů trestního řádu, není a priori překážkou poskytnutí informace. Povinnému subjektu musí být z podstaty věci známo, jaké interní předpisy u něj platí a na které případy se obecně vztahují. Tato skutečnost se ovšem nijak neodrazila na stanovení výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Výsledná částka 33 885 Kč, totiž odpovídá násobku částky za hodinu vyhledávání informací, počtu hodin potřebných k získání informací z jednoho spisu a celkového počtu spisů, které je třeba pro vyřízení stěžovatelčiny žádosti prověřit.



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY

Na základě výše uvedeného shledal nadřízený orgán, že neexistuje důvod, na jehož základě by měl přistoupit ke změně požadované úhrady za poskytnutí informací, a proto výši stanovenou povinným subjektem potvrdil.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Petr Foršt  
pověřen řízením  
kanceláře ministra vnitra

Vyřizuje: Mgr. Otákar Ludvík  
oddělení podání osob  
kancelář ministra vnitra

ROZDĚLOVNÍK:



Policie České republiky  
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje  
Tř. Kosmonautů 189/10  
779 00 Olomouc  
K č.j. KRPM-46252-9/ČJ-2018-1400AP